

**INSTRUMENTO PARA LA META-EVALUACIÓN DE LAS PRUEBAS DE
LOS ESTUDIANTES**
**ESTE INSTRUMENTO TIENE COMO BASE LOS CRITERIOS DEL
MARCO DE REFERENCIA DE LINQED PARA EVALUACIÓN DE
ESTUDIANTES**

I. TRANSPARENCIA. Los criterios de calificación y los estándares deben ser claramente definidos desde el principio y deben ser comprendidos por todos los involucrados (es decir por los estudiantes, los docentes, el coordinador de materia y el Jefe del Departamento).

Tabla No 1. Transparencia.

CRITERIOS	Comentarios
1. Los contenidos a evaluarse deben haberse publicado con oportunidad.	
2. Debe existir un mecanismo de señalización (alerta) para comunicar a los estudiantes, cuales temas son considerados o rotulados como imprescindibles, importantes y/o complementarios.	
3. Los estudiantes deben comprender cuál es la connotación de los rótulos de los temas en la evaluación. Por ejemplo los temas imprescindibles deben dominar, los importantes conocerlos bien, los complementarios es suficiente que los estudiantes tengan información.	
4. Los temas imprescindibles representan el 50 % del número de preguntas del examen, 30% deberían ser importantes y los complementarios no mayor al 20 %. Es deseable un porcentaje mayor en el número de preguntas relacionadas con temas imprescindibles (80%). Cualquier combinación que tenga menos de 50% de contenidos imprescindibles implica no cumplimiento de este criterio.	
5. El patrón debe publicarse 24 horas después de la prueba.	
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DEL COMPONENTE	
Indicadores	Marque con una X
Cumple todos los criterios básicos del componente	
Cumple algunos de los criterios básicos del componente.	
No cumple los criterios del componente	

II. AUTENTICIDAD Y SIGNIFICANCIA (SENTIDO). El contenido de las tareas evaluativas, el modo en que son evaluadas, y el contexto en el cual son evaluadas debe reflejar apropiadamente las competencias o destrezas necesarias para resolver los problemas que los estudiantes enfrentarán más adelante en su trabajo (AAHE, 1991; Baartman, 2008).

Tabla No 2. Autenticidad y Claridad

CRITERIOS	Comentarios
1. Las preguntas que evalúan contenidos imprescindibles e importantes deben reflejar problemas habituales de la práctica profesional (significatividad funcional).	
2. Las pruebas deben evaluar conocimiento, habilidades y actitudes.	
3. Las preguntas deben tener una relación temática reconocible (Relacionado con la significatividad lógica y la coherencia lineal).	
4. La redacción de las preguntas debe evitar la formulación de defectos técnicos (recomendamos revisar: <i>Como elaborar preguntas para evaluaciones escritas en el área de ciencias básicas y clínicas del National Board of Medical Examiners</i>).	
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DEL COMPONENTE	
Indicadores	Marque con una X
Cumple todos los criterios básicos del componente	
Cumple algunos de los criterios básicos del componente	
No cumple los criterios del componente	

III. **COMPLEJIDAD COGNITIVA.** Las evaluaciones deben reflejar destrezas cognitivas de alto nivel y deben evaluar los procesos del pensamiento de los alumnos.

Tabla No 3. Complejidad Cognitiva

CRITERIOS	Comentarios
1. En los temas imprescindibles, las preguntas para evaluar habilidades de pensamiento superior deberían representar más del 70%.	
2. En los temas importantes las preguntas para evaluar habilidades de pensamiento superior deberían representar más del 50%.	
3. En los temas complementarios Las habilidades de pensamiento inferior representan la mayoría. Las preguntas para evaluar el pensamiento superior no deberían sobrepasar el 20%	
4. Las formulaciones de las pruebas de evaluación deben evidenciar una complejidad creciente.	
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DEL COMPONENTE	
Indicadores	Marque con una X
Cumple todos los criterios básicos del componente	
Cumple algunos de los criterios básicos del componente	
No cumple los criterios del componente	

IV. JUSTICIA. Asegurar que las evaluaciones implementadas sean justas - todos los participantes deben tener la oportunidad para demostrar sus habilidades y maximizar su potencial

Tabla No 4. Justicia

CRITERIOS	Comentarios
Si la asignatura tiene un solo momento de evaluación, la prueba debe contener al menos tres formas diferentes de evaluar o formular las preguntas a los estudiantes.	
Si la asignatura tiene varios momentos de evaluación, el proceso debe incluir al menos tres formas diferentes de evaluar en cada oportunidad.	
El diseño de la prueba debe haber sido realizado por el núcleo docente de la asignatura. Si el contenido a evaluarse tiene un solo docente, la prueba debe haber sido revisado por el Jefe de Departamento o idealmente por una comisión de evaluación.	
Se debe recomendar un texto básico que deberá servir como fuente principal para el diseño de las pruebas y los reclamos que puedan generarse en los estudiantes.	

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

1. Cottrell S. Critical Thinkings Skills. Developing Effective Analysisi and Argument. New York: Palgrave, 2005
2. Diaz F, Hernández G. Estrategias docentes para un aprendizaje significativo. Pensamiento critico.2 ed. Mexico: Mc Graw Hill, 2001
3. Bloom B, ed. Taxonomy of educational objectives: The classification of educational goals: Handbook I, cognitive domain. New York ; Toronto: Longmans, Green; 1956
4. Anderson L, Krathwohl D, ed. A Taxonomy for Learning, Teaching, and Assessing: A Revision of Bloom's Taxonomy of Educational Objectives. New York: Abridged Edition; 2001
5. Case S, Swanson D. Como elaborar preguntas para evaluaciones escritas en el área de ciencias básicas y clínicas 3 ed. Philadelphia: National Board of Medical Examiners, 1998
6. Molnar G. Reflexiones en evaluación educativa. Revista ELección de Investigación y EValuación Educativa 1997; 3 (1) - ISSN 1134-4032 - D.L. SE-1138-94. Disponible en: <http://www.chasque.net/gamolnar/evaluacion%20educativa/evaluacion.04.html>